
Dato: 1. juli 2019

Ankestyrelsen
Teglholmsgade 3
2450 København SV
ast@ast.dk

Anmodning om rejsning af tilsynssag mod Lyngby-Taarbæk Kommune for håndteringen af udpegning af bevaringsværdige træer i lokalplaner

Danmarks Naturfredningsforening i Lyngby-Taarbæk anmoder hermed Ankestyrelsen om at rejse en tilsynssag mod Lyngby-Taarbæk Kommune for håndteringen af udpegning af bevaringsværdige træer i lokalplaner.

Forhistorien

Siden 1991 har kommunalbestyrelsen i Lyngby-Taarbæk udpeget bevaringsværdige træer i 28 lokalplaner, og den har siden da udpeget bevaringsværdige træer i alle de 11 lokalplaner, der er vedtaget for villakvarterer jfr. **Bilag 1**. I 26 af lokalplanerne gælder, at de udpegede bevaringsværdige træer ikke må fældes eller beskæres væsentligt uden kommunalbestyrelsens tilladelse, og i 2 af lokalplanerne (lokalplan 195 for Furesøkysten og lokalplan 224 for den nordlige del af Hjortekær) kan kommunalbestyrelsen også stille krav om genplantning af træer ved fældning af bevaringsværdige træer.

I september 2016 vedtog kommunalbestyrelsen at sende lokalplanforslag 258 for Bondebyen i offentlig høring som erstatning for den hidtidige lokalplan 199 for Bondebyen. I lokalplan 199 var der udpeget 107 bevaringsværdige træer, mens der i lokalplanforslag 258 ikke var udpeget ét eneste bevaringsværdigt træ. Det fremgik hverken af lokalplanforslag 258 eller af dagsordenerne for byplanudvalget og kommunalbestyrelsen, at der ikke i forslaget til lokalplan 258 var udpeget bevaringsværdige træer som i den hidtidige lokalplan 199. Der er ikke blevet truffet nogen politisk beslutning om, at der ikke skal udpeges bevaringsværdige træer i lokalplan 258 i hverken byplanudvalget eller i kommunalbestyrelsen, så det kan være besluttet af borgmesteren, udvalgsformanden, forvaltningen eller på et lukket møde uden hjemmel i kommunestyrelsesloven.

I høringssvarene vedrørende den første høring af lokalplanforslag 258 for Bondebyen var der voldsomme protester fra borgerne over, at der ikke var udpeget bevaringsværdige træer i lokalplanforslag 258 ligesom i den eksisterende lokalplan 199. Forvaltningen forklarede i resuméet over klagerne, at årsagen til, at der ikke var udpeget nogen bevaringsværdige træer i lokalplanen var, at hvis et bevaringsværdigt træ fældes, vil det ofte kræve længerevarende myndighedsbehandling med henblik på genplantning, og det ville forvaltningen ikke bruge tid på. Denne forklaring er usaglig/usand, da der ikke var krav om genplantning af træer ved fældning af bevaringsværdige træer i den hidtidige lokalplan 199, og da det er politikernes opgave at beslutte, hvad forvaltningen skal bruge tid på og ikke forvaltningens.

På baggrund af de voldsomme protester over, at der ikke var udpeget bevaringsværdige træer i lokalplanforslag 258 besluttede Byplanudvalget i februar 2017 at foretage en fornyet høring af lokalplanforslaget, hvor en stor del af de bevaringsværdige træer i lokalplan 199 blev optaget i

lokalplanforslag 258. Høringssvarene i denne anden høring indeholdt også voldsomme borgerprotester, fordi en række meget markante træer ikke var blevet udpeget som bevaringsværdige, og byplanudvalget besluttede på den baggrund at foretage endnu en fornyet høring (den tredje høring) med forslag om også at udpege de markante bevaringsværdige træer, som borgerne ønskede ind i lokalplanforslaget. I december 2017 vedtog kommunalbestyrelsen endelig lokalplan 258 med stort set alle de bevaringsværdige træer, der var udpeget i den gamle lokalplan 199.

Lokalplanforslag 271 for et område ved Danmarksvej

1. november 2018 vedtog kommunalbestyrelsen at sende lokalplanforslag 271 for et område ved Danmarksvej i offentlig høring som erstatning for byplanvedtægt 7 fra 1956 uden at udpege ét eneste bevaringsværdigt træ og uden nogen begrundelse herfor, selv om der er mange værdifulde bevaringsværdige træer i lokalplanområdet. (**Bilag 2**).

Det fremgik hverken af lokalplanforslag 271 eller af dagsordenerne for byplanudvalget og kommunalbestyrelsen, at der ikke i lokalplan 271 var udpeget bevaringsværdige træer, selv om det har været praksis siden 1991 at udpege bevaringsværdige træer i alle lokalplaner for villakvarterer. Der er således ikke truffet nogen politisk beslutning om, at der ikke skal udpeges bevaringsværdige træer i lokalplan 271 i hverken udvalg eller kommunalbestyrelsen. Beslutningen må således enten være truffet af borgmesteren, udvalgsformanden, forvaltningen, et formandsgruppemøde eller et andet møde, som ikke har lovhjemmel til det i kommunestyrelsesloven.

Danmarks Naturfredningsforening protesterede imod, at der ikke var udpeget nogen bevaringsværdige træer i lokalplanforslag 271, og i høringsnotatet (**Bilag 3**) i sag nr. 11 ”Fornyet høring af lokalplan 271” på byplanudvalgets møde i marts 2019 var begrundelsen i nr. 11.1 på Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar, at forvaltningen ikke ønsker udpegning af bevaringsværdige træer i lokalplanen, fordi byggelinjerne vil være med til at sikre mulighed for, at ejer kan plante mod vej. Denne forklaring er usaglig/usand, fordi byggelinjerne ikke vil sikre bevaring af et eneste træ, men alene har til formål at fastholde den hidtidige praksis om, at der ikke må bygges til vejskel for at bevare et grønt præg langs vejene.

Danmarks Naturfredningsforening sendte den 11. marts 2019 et brev til samtlige kommunalbestyrelsesmedlemmer med følgende 3 spørgsmål:

1. Mener du ligesom kommunalbestyrelsen i 2012, at udpegning af bevaringsværdige træer er med til at sikre det grønne udtryk i kommunen?

Ad 1:

I 2012 fandt en beboer i Taarbæk det overregulerende at udpege bevaringsværdige træer i lokalplanen for Taarbæk og henviste til, at træer kan give skyggegener. Hertil svarede kommunalbestyrelsen: ”En udpegning af karakterfulde beplantninger er med til at sikre det grønne udtryk i kommunen. I forbindelse med udpegningen, er der set på om de udpegede træer kan medføre væsentlige skygge- eller nedfaldsgener, hvorfor de fleste udpegninger er mod vej eller kyst.”

2. Ønsker du at Lyngby-Taarbæk Kommune - som den eneste kommune i Det Grønne Område - skal ophøre med at udpege bevaringsværdige træer i boligområderne, så de på sigt mister deres karakteristiske grønne udseende, og de natur- og kulturhistoriske værdier, som træerne skaber?

Ad 2:

Gentofte Kommunes Kommuneplan:

”Grøn Strukturplan, der er en overordnet, politisk vedtaget rammeplan, beskriver hvorledes kommunen kan fastholde og udvikle sine grønne værdier, offentlige såvel som privatejede.

Også enkeltstående træer i private haver har en vigtig betydning og er med til at give Gentofte Kommune sit karakteristiske grønne udseende.

Det er derfor naturligt, i et vist omfang, at sikre de mest værdifulde af disse træer i forbindelse med kommunens lokalplanlægning. Tilstedeværelsen af eventuelle bevaringsværdige træer eller anden beplantning fremgår af Kommunens lokalplaner. Fældning samt væsentlige ændringer af bevaringsværdige træer er ikke tilladt uden tilladelse fra Gentofte Kommune.

Hvad betyder bevaringsværdien

Er man ejer af et træ, som i en lokalplan er udpeget som bevaringsværdigt, medfører dette at man skal rette henvendelse til Gentofte Kommune, inden der eventuelt tages beslutning om at fælde eller beskære træet.”

Rudersdal Kommunes kommuneplan:

”Træer på din grund

Hvis du er på vej ud i skuret for at hente motorsaven, opfordrer vi til lige at trække vejret en ekstra gang, inden du begynder at fælde det smukke fuldkronede træ i din have.

Måske er det bedre at lade det stå, mange glædes over de mange træer i Rudersdal, de er en vigtig del af vores smukke kommune.

Træer giver også livskvalitet, de sørger for en dejlig skygge en varm sommerdag, og endelig kan de rumme liv, som gør, at du faktisk ikke må fælde eller beskære træet uden tilladelse.

Men har du besluttet dig for at fælde træet, er der således nogle ting, du skal være opmærksom på, inden du går i gang. Og i alle tilfælde vil vi opfordre til, at du bruger en fagmand, især hvis træet reelt er til fare, ligesom du kan overveje at plante et nyt træ af samme slags.

Har jeg et fredet eller bevaringsværdigt træ?

Et træ kan være udpeget som fredet eller bevaringsværdigt i en lokalplan, byplanvedtægt, landskabsfredning eller i en deklaration.

Baggrunden er ofte, at træerne har stor kultur- og naturmæssig værdi og målet er, at de skal bevares længst muligt.

På rudersdal.dk kan du se, om du har et fredet eller bevaringsværdigt træ, der er udpeget i en lokalplan, byplanvedtægt eller landskabsfredning. Klik på dette link: [Hvad gælder for min grund?](#)”

Lyngby-Taarbæk Kommunes kommuneplan:

Udpegning af bevaringsværdige træer er ikke nævnt med ét eneste ord i Lyngby-Taarbæk Kommunes kommuneplan i modsætning til ovennævnte beskrivelser i Gentofte og Rudersdal Kommunes kommuneplaner.

3. Vil du stille forslag i kommunalbestyrelsen om, at der fortsat skal udpeges bevaringsværdige træer i lokalplaner i Lyngby-Taarbæk ligesom i de 2 andre kommuner i Det Grønne Område?

Danmarks Naturfredningsforening har ikke modtaget svar på nogen af de 3 spørgsmål fra ét eneste medlem af kommunalbestyrelsen, men har i stedet modtaget et brev fra borgmesteren den 3. april 2019 (**Bilag 4**), hvor hun efter aftale med gruppeformandskredsen sender dette samlede svar på Danmarks Naturfredningsforenings henvendelse:

”Hvis der skal udpeges træer i Lokalplan 271, vil det primært være solitære træer på vejareal, idet udpegning af træer på privat grund er en vidtgående restriktion, der skal have en stærk begrundelse. Ved udpegning af vejtræer vil det således være kommunen selv som sørger for genplantning. Det fremgår i kommunens overordnede planer og politikker at Lyngby-Taarbæk Kommune er en grøn kommune, og der lægges generelt stor vægt på at fastholde den grønne profil.

Hvis et bevaringsværdigt træ fældes, vil der blive foretaget en ofte længerevarende myndighedsbehandling med henblik på genplantning. Lokalplanens bestemmelser indeholder derudover ikke en handlepligt, så det kan være vanskeligt at få ejer til at genplante.

Som alternativ til at der udpeges flere bevaringsværdige træer vil bevaring af lokalplanområdets grønne karakter indgå som en del af kommunens grønne profil og som en del af forvaltningens

daglige drift og fokusområde, hvor kommunens grønne arealer ses i en helhed. Denne tilgang er senest konkretiseret i "Træstrategi for Lyngby-Taarbæk Kommune", som er del af en strategi for at fastholde kommunens grønne værdier, jf. kommunalbestyrelsens beslutning af 3. marts 2016."

Borgmesterens svarer, at udpegning af træer på privat grund er en vidtgående restriktion, der skal have en stærk begrundelse, og det har det haft i Lyngby-Taarbæk Kommune siden 1991, hvor der er udpeget bevaringsværdige træer i alle lokalplaner for villakvarterer, og hun henviser til kommunens træstrategi, der kun omfatter 2 vejtræer ved Danmarksvej/Nøjsomhedsvej i hele lokalplanen 271.

Danmarks Naturfredningsforening har den 23. april 2019 anmodet Lyngby-Taarbæk Kommune om at få oplyst, hvor mange træer, der i kommunens lokalplaner er udpeget som bevaringsværdige træer, og hvor mange længerevarende myndighedsbehandlinger, der har været med henblik på genplantning af træer efter fældning af bevaringsværdige træer i 2017 og 2018, og i hvor mange tilfælde ejeren har afvist at genplante et træ efter fældning af et bevaringsværdigt træ.

Lyngby-Taarbæk Kommunes bygningsinspektør har den 20. maj 2019 svaret følgende (**Bilag 5**):

"Kommunen har i lokalplaner udpeget 1.094 træer. Vi gør opmærksom på, at tallet er trukket fra kommunens digitale systemer og kan derfor være behæftet med mindre fejl.

Med mindre det fremgår af bestemmelserne i lokalplanen, kan kommunen ikke kræve genplantning. Det er kun i få af de nuværende lokalplaner, der er bestemmelser vedrørende genplantning.

Forvaltningen har i 2017 og 2018 meddelt to dispensationer til fældning af bevaringsværdige træer. I den ene dispensation er der stillet krav om genplantning jf. lokalplanen. Vi har ikke oplevet nogle længerevarende myndighedsbehandlinger i den forbindelse."

Bygningsinspektøren dementerer således, at der ikke ofte vil blive foretaget en længerevarende myndighedsbehandling med henblik på genplantning.

Beslutningsgrundlaget for at ophøre med udpegning af bevaringsværdige træer

Danmarks Naturfredningsforening har ikke kunnet finde nogen beslutninger i byplanudvalget om, at Lyngby-Taarbæk Kommune vil ophøre med sin praksis siden 1991 med at udpege bevaringsværdige træer i alle lokalplaner for villakvarterer. Den mangeårige praksis har haft til formål at opfylde lokalplanernes formål om at sikre lokalplanområdets grønne karakter.

Danmarks Naturfredningsforening har derfor den 15. maj 2019 med henvisning til Lov om offentlighed i forvaltningen anmodet om aktindsigt i Lyngby-Taarbæk Kommunes beslutning om at ophøre med at udpege bevaringsværdige træer på private ejendomme i lokalplaner jfr. ophøret heraf i lokalplanforslag 271 for et område ved Danmarksvej. (**Bilag 6**).

Danmarks Naturfredningsforening har den 28. maj modtaget dette svar fra Lyngby-Taarbæk Kommune på anmodningen om aktindsigt af 15. maj 2019 (**Bilag 7**):

"I din anmodning dateret 15. maj 2019 ønsker du aktindsigt i kommunens beslutning om ikke at udpege bevaringsværdige træer på private ejendomme. Du henviser til lokalplan 271.

Vi kan oplyse, at der ikke er truffet nogen generel politisk beslutning om omfanget af udpegninger af bevaringsværdige træer på privat grund, og deraf heller ikke nogen politisk beslutning om evt. ophør af udpegninger. Kommunalbestyrelsen foretager således en konkret vurdering af udpegningerne i de enkelte lokalplanforslag, når de fremlægges politisk.

Vi har derfor ikke mulighed for at fremsende akter vedrørende emnet."

Danmarks Naturfredningsforening finder, at hvis der ikke er blevet truffet nogen beslutning om ophør med udpegning af bevaringsværdige træer i lokalplaner, har kommunalbestyrelsen ikke lov hjemmel til ikke at udpege bevaringsværdige træer i lokalplan 271, medmindre kommunalbestyrelsen foretager en konkret vurdering af udpegningerne i de enkelte lokalplanforslag, når de fremlægges politisk, og det er ikke sket, da det slet ikke er nævnt i hverken sagsfremstilling eller bilag til byplanudvalgets og kommunalbestyrelsens møder.

Byplanudvalget og kommunalbestyrelsen kan ikke bare undlade at træffe beslutning om ikke at udpege bevaringsværdige træer i lokalplaner eller træffe den i det skjulte, fordi den ikke ønsker at høre borgernes holdning til denne beslutning.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at Lyngby-Taarbæk Kommune for at ophøre med at udpege bevaringsværdige træer i lokalplaner for villakvarterer må træffe beslutning herom og tage stilling til konsekvenserne heraf på et oplyst grundlag, inden lokalplanforslag uden bevaringsværdige træer sendes i høring.

Det er der ikke truffet nogen beslutning om ifølge aktindsigten af 28. maj 2019, og der er heller ikke fremlagt saglige grunde til ikke fortsat at udpege bevaringsværdige træer, idet de hidtil anvendte begrundelser i forbindelse med vedtagelsen af de 2 lokalplaner med, at ”forvaltningen ikke ønsker udpegning af bevaringsværdige træer i lokalplanen, fordi byggelinjerne vil være med til at sikre mulighed for, at ejer kan plante mod vej” og med, at ”årsagen til, at der ikke var udpeget nogen bevaringsværdige træer i lokalplanen er, at hvis et bevaringsværdigt træ fældes, vil det ofte kræve længerevarende myndighedsbehandling med henblik på genplantning, og det ville forvaltningen ikke bruge tid på” som tidligere nævnt er usaglige/usande.

Behandling af sagen på et oplyst grundlag indebærer også oplysning om, hvorvidt kommunalbestyrelsens undladelse af at udpege bevaringsværdige træer i lokalplan 271 vil medføre, at udpegningen af bevaringsværdige træer samtidig bortfalder i de eksisterende lokalplaner, hvor der er udpeget bevaringsværdige træer som følge af det forvaltningsretlige lighedsprincip.

Det forvaltningsretlige lighedsprincip betyder, at offentlige myndigheder er forpligtet til at behandle ensartede tilfælde ens, hvilket medfører, at det skal være sagligt begrundet at gøre forskel. Men der er ikke fremlagt nogen saglig begrundelse for ikke at udpege bevaringsværdige træer i lokalplan 271 for et område ved Danmarksvej ligesom i alle lokalplanforslag for kommunens villakvarterer siden 1991.

Behandling af sagen på et oplyst grundlag indebærer også oplysning om, hvorvidt undladelse af udpegning af bevaringsværdige træer i lokalplan 271 vil medføre, at der ikke kan udpeges bevaringsværdige træer i fremtidige lokalplaner på grund af det forvaltningsretlige lighedsprincip f.eks. i de nært forestående lokalplaner for Digterkvarteret ved Lyngby Sø og Sorgenfrigaards Villakvarter.

Danmarks Naturfredningsforening finder ikke, at den vedtagne lokalplan 271 er lovlige i henhold til kommunestyrelsesloven, da Lyngby-Taarbæk Kommune ikke har truffet beslutning om at ophøre med sin praksis siden 1991 om at udpege bevaringsværdige træer i villakvarterer, og da lokalplanforslaget ikke har været fremlagt på et oplyst grundlag vedr. bevaringsværdige træer over for borgerne.

Danmarks Naturfredningsforening anmoder på den baggrund Ankestyrelse om at rejse en tilsynssag vedrørende Lyngby-Taarbæk Kommunes håndtering af udpegning af bevaringsværdige træer, så beslutningerne herom fremover træffes af udvalg/kommunalbestyrelse og ikke helt vilkårligt fra sag til sag, uden at offentligheden kan få oplyst, hvem der har truffet beslutningen og på hvilket grundlag, den er truffet.

Med venlig hilsen

Hans Nielsen

Bilag 1: Oversigt over lokalplaner med bevaringsværdige træer

Bilag 2: Eksempler på bevaringsværdige træer i lokalplanområdet for lokalplan 271

Bilag 3: Høringsnotat vedr. Lokalplan 271

- Bilag 4:** Svar fra borgmesteren på henvendelse til alle kommunalbestyrelsens medlemmer
- Bilag 5:** Svar fra bygningsinspektøren på aktindsigt af 23/4 om bevaringsværdige træer
- Bilag 6:** Anmodning om aktindsigt i beslutning om ophør med udpegning af bevaringsværdige træer i lokalplaner
- Bilag 7:** Svar på anmodning om aktindsigt om ophør med udpegning af bevaringsværdige træer i lokalplaner