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Planklagenævnet

Nævnenes Hus  
Toldboden 2  
8800 Viborg

**Retlig klage over lokalplan 277 for Bakken, den tilhørende miljørapport og kommuneplantillæg 4/2017 i Lyngby-Taarbæk Kommune**

Danmarks Naturfredningsforening indgiver hermed en retlig klage over lokalplan 277 for Bakken, den tilhørende miljørapport og kommuneplantillæg 4/2017 med påstand om, at lokalplanen, miljørapporten og kommuneplantillægget ikke opfylder planlovens bestemmelser og derfor er ugyldige.

**1. Retlig klage over lokalplan 277 for Bakken**

I lokalplan 277 tillades forlystelser med en højde på 22-33,5 m i området, hvor højden må være op til kote 44, og forlystelser med en højde på 34,5-37 m i området, hvor højden må være op til kote 50. Der er således tale om en meget voldsom forøgelse af forlystelsernes højde i forhold til den gældende lokalplan, hvor forlystelser over 8,5 skal godkendes af kommunalbestyrelsen bl.a. for at varetage hensynet til det omgivende landskabs- og skovområde.

Det fremgår bl.a. af lokalplanforslagets formål, at lokalplanen skal sikre, at der ved ny opførelse og ændringer af bebyggelse og anlæg tages hensyn til, hvordan de opleves fra det omgivende landskabs- og skovområde.

Dette formål indgår i lokalplanforslagets bestemmelser på følgende måde:

* Bebyggelse til restaurant, café, kiosk og lign. må kun opføres med en bygningshøjde på max. 8,5. (§ 6.2)
* Bebyggelse til forlystelser må ikke opføres højere end til kote 44, dog må der opføres op til 3 forlystelser op til kote 50 i Bakkens nordvestlige hjørne. (§ 6.3)
* Etablering af forlystelser over kote 35 og som er udformet som pariserhjul eller lignende omfangsrige konstruktioner skal placeres, så deres synlighed reduceres set fra Klampenborg Galopbane. Kommunalbestyrelsen skal godkende den endelige placering. (§ 6.5).
* De dele af forlystelser, der er beliggende mellem kote 35 og 50 (DVR90) skal fremstå i spinkle og lette konstruktioner. Inddækninger, som etableres over kote 35, skal fremstå så transparent og let som muligt, og må ikke have udseende af en massiv og sluttet inddækning om hele forlystelsen. (§ 7.2)

I lokalplanforslaget er der slet ingen bestemmelser, der sikrer, at der ved ny opførelse og ændringer af bebyggelse og anlæg under kote 35 tages hensyn til, hvordan de opleves fra det omgivende landskabs- og skovområde. Da terrænet på Bakken ligger mellem kote 10,5 og 17 indeholder lokalplanforslagets bestemmelser slet ingen regulering af udseendet af bebyggelse til forlystelser i op til mellem 18 og 24,5 meters højde afhængig af terrænkoten på det sted, hvor de bliver placeret.

Der kan således ske opførelse og ændringer af bebyggelse og anlæg i op til 24,5 meters højde uden at det skal tages hensyn til, hvordan de opleves fra det omgivende landskabs- og skovområde bl.a. Dyrehaven og kulturmiljøet omkring Kirstens Piils kilde.

I den hidtidige lokalplan 66 for Dyrehavsbakken gælder, at der normalt højst må bygges i en højde på 8,5 m, men kommunalbestyrelsen kan dog tillade bebyggelse i op til 12 m for forlystelser, når hensyn til forsvarlige sikkerhedsmæssige forhold og det omgivende landskabsområde samtidig varetages. Kommunalbestyrelsen kan endvidere for enkelte helt særlige forlystelser give tilladelse til endnu større højder. Bygningssider og anlæg må ikke gives et skæmmende udseende set fra de omgivende landskabsområder.

Lokalplanen indebærer således en voldsom ændring af den hidtidige lokalplan i form af fjernelse af al beskyttelse af de omgivende landskabs-og skovområder mod byggeri og anlæg i op til mellem 18 og 24,5 meters højde, uden at denne voldsomme ændring er beskrevet eller forklaret i hverken lokalplanforslaget eller i miljørapporten, men kun opdages, hvis man systematisk gennemgår lokalplanforslaget for at se, hvordan hver enkelt formålsbestemmelse kommer til udtryk i lokalplanens konkrete bestemmelser.

Planlovens formål tilsigter bl.a. særlig, at der skabes og bevares værdifulde bebyggelser, bymiljøer og landskaber jfr. lovens § 1 stk. 2.2.

”En lokalplan skal indeholde sådanne retningslinjer om områdets fremtidige anvendelse og udformning, at det er muligt på grundlag af planen at forestille sig, hvordan området bliver med hensyn til bebyggelsens art og omfang m.m., når planen er gennemført.”

*Kilde: Erhvervsstyrelsens Vejledning i lokalplanlægning side 23.*

”Nødvendigheden af, at lokalplanbestemmelserne er præcise og entydige, skyldes både hensyn til

* de direkte berørte ejere og brugere af ejendomme, der er omfattet af lokalplanen,
* offentligheden, der skal have mulighed for at øve indflydelse på bestemmelsernes indhold,
* den kommunale forvaltning, der skal administrere lokalplanen.”

*Kilde: Erhvervsstyrelsens Vejledning i lokalplanlægning side 24.*

”For at de intentioner, kommunalbestyrelsen har med et område, kan opfyldes, skal lokalplan-

bestemmelserne derfor være så præcist og entydigt formuleret, at der ikke kan herske tvivl om en bestemt anvendelse, eller et givet byggeri mv. er i overensstemmelse med bestemmelserne og hermed umiddelbart tilladt.”

*Kilde: Erhvervsstyrelsens Vejledning i lokalplanlægning side 24.*

”De krav, der er til bygningens udseende, herunder arkitektonisk kvalitet, skal være fastlagt i lokalplanens bestemmelser, så offentligheden har mulighed for at forholde sig til dem. En bestemmelse

om, at fx facade- og tagudformning skal godkendes af kommunalbestyrelsen, giver ikke kommunal-

bestyrelsen hjemmel til at stille krav, der ikke er fastlagt i lokalplanen.”

*Kilde: Erhvervsstyrelsens Vejledning i lokalplanlægning side 24.*

”Lokalplanbestemmelser bør som udgangspunkt udformes som forholdsnormer (eller pligtregler), hvor det klart fremgår, hvad der er tilladt eller ikke er tilladt på de omhandlede ejendomme.”

*Kilde: Erhvervsstyrelsens Vejledning i lokalplanlægning side 25.*

”NKN anså formålsbestemmelsen i lokalplan 66 for Dyrehaven for ikke at være udformet med en sådan grad af bestemthed, at en dispensation fra planens højdebestemmelser kunne anses for at være i strid med principperne i planen.

Nævnet fandt dog samtidig, at der ved etablering af rutsjebanen ville ske en så markant ændring af Dyrehavsbakken, at dette burde ske ved en ny lokalplan, og ikke ved en landzonetilladelse. Østre Landsret stadfæstede Naturklagenævnets afgørelse.”

*Kilde: Planloven med kommentarer af Helle Tegner Anker, Jurist- og Økonomforbundets Forlag 2013 side 452.*

”Den enkelte lokalplanbestemmelse skal som udgangspunkt være så entydig og præcis, at grænsen for borgernes dispositionsret umiddelbart kan læses i planerne.”

*Kilde: Planloven med kommentarer af Helle Tegner Anker, Jurist- og Økonomforbundets Forlag 2013 side 375.*

”Et forhold, som ønskes reguleret gennem lokalplanen, kan ikke sikres gennem formålsbestemmelse alene, men skal komme til udtryk i konkrete bestemmelser om anvendelse, bebyggelsens omfang og placering osv.”

*Kilde:* [*https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/bestemmelser*](https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/bestemmelser)

Danmarks Naturfredningsforening konstaterer på baggrund af ovennævnte kilder:

* at lokalplanen ikke indeholder sådanne retningslinjer om områdets fremtidige anvendelse og udformning, at det er muligt på grundlag af planen at forestille sig, hvordan området bliver med hensyn til bebyggelsens art og omfang m.m., når planen er gennemført, da der slet ingen retningslinjer er for forlystelser og anlæg under kote 35,
* at formålsbestemmelsen i lokalplanen om, at lokalplanen skal sikre, at der ved ny opførelse og ændringer af bebyggelse og anlæg tages hensyn til, hvordan de opleves fra det omgivende landskabs- og skovområde er misvisende, da lokalplanen ikke sikrer dette fra terræn og op til kote 35, da der slet ikke er nogen bestemmelser i lokalplanen om, hvordan hensynet skal varetages,
* at Bakkens dispositionsret til opførelse af forlystelser op til kote 35 på den baggrund er ubegrænset i forhold til planloven, og at kommunalbestyrelsen ikke har hjemmel til i byggesagsbehandlingen at stille krav, der ikke er fastlagt i lokalplanen, om hensyntagen til det omgivende landskabs- og skovområde.

Danmarks Naturfredningsforening mener ikke, at det er i overensstemmelse med planlovens formål at kommuner giver lokalplaner formålsbestemmelser, der ikke kan varetages, fordi lokalplanen ikke indeholder nogen bestemmelser herom og dermed i virkeligheden er vildledning af borgerne.

Viceborgmester i Lyngby-Taarbæk og formand for byplanudvalget Simon Pihl Sørensen afviser i lokalavisen (Det Grønne Område) den 4. december 2018 (Bilag 1), at Lyngby-Taarbæk Kommune har fraskrevet sig retten til at regulere byggeri på Bakken, som er under kote 35, da der skal søges om godkendelse til byggeri, og henviser til, at kommunen fik lavet ”Tornadoen” om.

Men Tornadoen er placeret centralt på Bakken, hvor der ikke er hensyn at varetage til det omgivende landskabsområde udover støjhensyn, og det var netop dette hensyn som kommunen varetog men i henhold til miljøgodkendelsen – og ikke i henhold til lokalplanen (Bilag 1A). Så selvfølgelig har kommunen med lokalplanen ikke fraskrevet sig retten til at regulere byggeri på Bakken under kote 35 med hensyn til miljøgodkendelsen, men den har fraskrevet sig retten til at regulere byggeriet under kote 35 i henhold til planloven.

Danmarks Naturfredningsforening anmoder på den baggrund Planklagenævnet om at fastslå, at Lyngby-Taarbæk Kommune ikke i byggesagsbehandlingen kan kræve hensyntagen til det omgivende landskabs- og skovområde under kote 35, når der ikke er nogen som helst bestemmelser herom i lokalplanen udover formålsbestemmelsen.

Der fremgår følgende på side 16 i lokalplanen: ”Dyrehavsbakken reguleres efter den til enhver tid gældende miljøgodkendelse. Lokalplanen indeholder ikke bestemmelser vedrørende støj, men giver mulighed for mindre afskærmning, som kan være med til at reducere støjen fra forlystelserne.” Denne beskrivelse i lokalplanen er ikke korrekt, da lokalplanen giver mulighed for massiv og sluttet inddækning om hele forlystelser under kote 35, da det kun er forlystelser over kote 35 der ikke må have udseende af massiv og sluttet inddækning om hele forlystelsen.

Danmarks Naturfredningsforening konstaterer endvidere, at Lyngby-Taarbæk Kommune i sine bemærkninger til høringssvarene vedrørende lokalplanforslaget afviser at indføre bestemmelser i lokalplanen for at beskytte de værdifulde og meget bevaringsværdige træer på Bakken mod fældning med henvisning til, at Naturstyrelsen som ejer af Dyrehavsbakken skal godkende de ændringer, som teltholderne på Bakken måtte ønske at foretage, og da det både er i Bakkens og Naturstyrelsens interesse, at Bakken fremstår grøn og attraktiv for besøgende. Det betyder således, at Lyngby-Taarbæk Kommune overlader planansvaret vedrørende de landskabelige hensyn til Naturstyrelsen som er grundejeren, selv om planansvaret ifølge planloven ligger i kommunalbestyrelsen, og at borgere og foreninger m.m. dermed bliver sat uden for indflydelse og indsigt, fordi fældning af værdifulde træer og opførelse af forlystelser så kan ske uden at være reguleret af lokalplanen og dermed bl.a. uden at komme på byplanudvalgets dagsorden, så borgere og foreninger m.m. først bliver bekendt med fældning af værdifulde træer og opførelse af skæmmende forlystelser, når de er blevet opført.

Danmarks Naturfredningsforening anmoder på den baggrund Planklagenævnet om at vurdere, om Lyngby-Taarbæk Kommune har lovhjemmel til i realiteten at overdrage planansvaret til grundejeren Naturstyrelsen for beskyttelsen af Bakkens værdifulde træer mod fældning og det omgivende landskabs- og skovområde mod skæmmende byggeri op til kote 35, og om det er i overensstemmelse med planloven, at dette ansvar overgår til teltholderne på Dyrehavsbakken, hvis Naturstyrelsen sælger Bakken til dem, ligesom Naturstyrelsen gør det i disse år til mange andre, der hidtil har været brugere med Naturstyrelsen som grundejer.

Hidtil har støjkravene og kravet om hensyntagen til det omgivende landskabs- og skovområde forhindret opførelse af de mest støjende forlystelser på Bakken, men det gør lokalplan 277 nu muligt, fordi der i lokalplanen ikke længere er nogen krav til, hvordan forlystelserne skal opleves fra det omgivende landskabsområde for den del af forlystelserne, der ligger under kote 35. Forlystelserne kan således nu under kote 35 etableres helt inddækkede af støjskærme, så støjkravene kan overholdes. Herved vil forlystelserne komme til at fremstå meget massive og ændre Bakkens karakter voldsomt både set inde fra Bakken og fra det omgivende landskabs- og skovområde.

Danmarks Naturfredningsforening finder derfor, at lokalplanen også skal indeholde bestemmelser, der sikrer, at bebyggelse til forlystelser under kote 35 hverken forringer oplevelsen af Bakken fra det omgivende landskabsområde eller oplevelsen af det omgivende landskabs- og skovområde inde fra Bakken væsentligt.

Der fremgår følgende af Lyngby-Taarbæk Kommunes svar på Danmarks Naturfredningsforenings indsigelse mod lokalplanforslaget (Bilag 2 Høringsnotat side 30-31): ”Bakken skal fortsat søge kommunen om tilladelse til nybyggeri mv.” og ”Forvaltningen mener på baggrund af ovenstående, at der ikke er grundlag for yderligere regulering af den omtalte bebyggelse.” Men fakta er jo, at der slet ikke er nogen regulering af byggeri til forlystelser under kote 35.

Danmarks Naturfredningsforening anmoder på den baggrund Planklagenævnet om at erklære lokalplanen for ugyldig, da den ikke overholder planlovens bestemmelser for lokalplanlægning.

Danmarks Naturfredningsforening har bemærket, at der efter høringen er foretaget en justering af grænserne mellem Bakken og det omgivende grønne areal ved Kildesøen og Fortunvej, hvorved en lille del af Natura 2000-område 144 og Habitatområde 191 er blevet en del af Bakkens område.

Danmarks Naturfredningsforening mener ikke, at Lyngby-Taarbæk Kommune har hjemmel i planloven til at inddrage et Natura 2000-område/Habitatområde i Bakkens forlystelsesområde uanset størrelsen.

**1.1. Lokalplan 277 overholder ikke kommuneplanens generelle rammer for landskab**

I Lyngby-Taarbæk Kommunes kommuneplan er der følgende generelle rammer for landskab:

”Landskab opdeles i bevarings- og friluftsområder samt områder til andre formål. Særligeanvendelser er fastlagt i rammerne for de enkelte områder.

Den rekreative anvendelse skal foregå under hensyntagen til de geologiske, biologiske,kulturhistoriske og landskabelige værdier i området.

Bygningsmæssige begrænsninger er fastlagt i rammerne i de enkelte områder. Placering og udformning af nye bygninger samt udvidelse af eksisterende bygninger skal ske under hensyntagen til eksisterende værdier i området; det være sig kulturhistoriske, bygningsarkitektoniske eller landskabelige værdier.

Der skal fastlægges retningslinjer, der bevarer og sikrer karakteristiske beplantnings- og landskabstræk samt bebyggelsestræk af betydning herfor.”

Lokalplan 277 overholder ikke de generelle rammer i kommuneplanen, da der ikke er nogen som helst bestemmelser i lokalplanen, der sikrer, at udformning af nye bygninger samt udvidelse af eksisterende bygninger op til kote 35 sker under hensyntagen til eksisterende landskabelige og kulturhistoriske værdier i området, og da terrænet ligger mellem kote 10,5 og 17, har lokalplanen slet ingen bestemmelser for udformningen af byggeri op til mellem 18 og 24,5 meters højde. Kun på den del af byggeriet, der overstiger denne højde, har lokalplanen bestemmelser om, at nye bygninger skal fremstå i spinkle og lette konstruktioner.

Byggeri op til mellem 18 og 24,5 meters højde kan således ifølge lokalplanen opføres som en massiv og sluttet inddækning om hele forlystelsen helt uden respekt for de eksisterende landskabelige og kulturhistoriske værdier i området.

Bilag 3 – foto af Bakken fra Natura 2000-området ved Fortunvej.

Bilag 4 – foto af Bakken fra området ved Kirsten Piils kilde, hvor bebyggelsen må være 37 meter høj, hvoraf de første 22 meters højde ligger under kote 35, hvor der ikke er nogen bestemmelser i lokalplanen om hensyntagen til det omgivende landskabsområde.

Danmarks Naturfredningsforening anmoder på den baggrund Planklagenævnet om at træffe afgørelse om, at lokalplanen ikke overholder kommuneplanens generelle rammer for landskab og derfor er ugyldig.

**1.2. Lokalplanen overholder ikke kommuneplanens retningslinjer for naturbeskyttelse, landskabelige værdier, geologiske interesser og kulturhistorie**

I Lyngby-Taarbæks kommuneplan er der følgende retningslinjer for naturbeskyttelse, landskabelige værdier, geologiske interesser og kulturhistorie:

”Inden for de udpegede beskyttelsesområder må tilstanden eller arealanvendelsen af særligt værdifulde sammenhængende helheder eller enkeltelementer ikke ændres, hvis det forringer deres værdi eller muligheden for at styrke eller genoprette deres værdi. Ændringer kan dog ske som led i forbedring af områdernes landskabs-, natur- og kulturværdier eller i medfør af allerede gældende bestemmelser i en fredning eller lokalplan.

Tilstanden og arealanvendelsen i beskyttelsesområderne må kun ændres, såfremt det kan begrundes ud fra væsentlige samfundsmæssige hensyn, og såfremt det ud fra en konkret vurdering kan ske uden at tilsidesætte de særligt værdifulde sammenhængende helheder eller enkelte elementer.

Inden for beskyttelsesområderne må der som hovedregel ikke planlægges eller gennemføres byggeri og anlæg ud over det, der er erhvervsmæssigt nødvendigt for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri, eller inddrages arealer til byudvikling, råstofindvinding og placering af ren jord. Bygninger og anlæg inden for beskyttelsesområder skal placeres og udformes med hensyntagen til bevaring og beskyttelse samt mulighed for forbedring af landskabs-, natur- og kulturværdier.

Inden for beskyttelsesområder skal der generelt tilstræbes størst mulig adgang og mulighed for oplevelse og forståelse af landskabs-, natur- og kulturværdierne. Den almene adgang kan dog begrænses inden for områder, der er særligt sårbare.

Ovennævnte retningslinjer for naturbeskyttelse dækker også over landskabelige værdier, geologiske interesser og kulturhistorie.

For potentielle naturområder skal der i videst muligt omfang tages lignende hensyn til ovenstående.”

Lokalplan 277 overholder ikke retningslinjerne om, at bygninger og anlæg inden for beskyttelsesområder for natur, landskab, geologiske interesser og kulturhistorie skal placeres eller udformes med hensyntagen til bevaring og beskyttelse samt mulighed for forbedring af landskabs-, natur- og kulturværdier. Det er af afgørende betydning for bevaringen af landskabsværdierne og kulturværdierne langs Fortunvej og ved Kirsten Piils Kilde og Kildesøen, at der ikke her opføres massiv bebyggelse i op til mellem 18 og 24,5 meters højde, der forringer områdets landskabelige værdier væsentligt.

Danmarks Naturfredningsforening mener derfor, at det er helt nødvendigt, at der er bestemmelser i lokalplanen, der kan sikre, at også byggeriet op til mellem 18 og 24,5 meters højde udformes med hensyntagen til bevaring og beskyttelse samt mulighed for forbedring af landskabs-, natur- og kulturværdier som angivet i kommunens retningslinjer.

Danmarks Naturfredningsforening anmoder på den baggrund Planklagenævnet om at træffe afgørelse om, at lokalplanen ikke overholder kommuneplanens retningslinjer for naturbeskyttelse, landskabelige værdier, geologiske interesser og kulturhistorie og derfor er ugyldig.

**2. Retlig klage over kommuneplantillæg 4/2017 for Bakken**

”Rammerne giver offentligheden mulighed for at vurdere, hvordan kommuneplanen gennem lokalplanlægningen vil påvirke bygge- og anvendelsesmuligheder i de enkelte områder. Rammerne skal udgøre et fyldestgørende grundlag for vurderingen af, om indholdet i en lokalplan er i overensstemmelse med kommuneplanen. De skal derfor være så præcise med hensyn til angivelse af anvendelse, bebyggelsens art og omfang mv. samt den geografiske afgrænsning, at det umiddelbart fremgår, hvilke bindende lokalplanbestemmelser, der kan fastsættes. Rammedelen kan indeholde bestemmelser om de emner, der er omtalt i Planlovens § 11 b.

Konsekvensen af manglende præcision i kommuneplanrammerne kan være, at lokalplaner er ugyldige.”

*Kilde:* [*https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/struktur-og-indhold*](https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/struktur-og-indhold)

Kommuneplantillæg 4/2017 har følgende bestemmelser:

”Plannummer 8.7.42

Anvendelse generelt Rekreativt område

Zonestatus Landzone

Max. antal etager 1½ etage

Anvendelse Andre formål, udflugtsområde.

Bebyggelsens omfang Uden for Dyrehavsbakken må der kun opføres nye mindre bygninger, der er nødvendige for områdets anvendelse og drift; dog må der ske nødvendige mindre udvidelser af eksisterende bygninger.

Inden for Dyrehavsbakken gælder, at bebyggelse til restauranter, caféer, kiosker og lignende anvendelse må opføres i op til 1½ etage og med en maksimal bygningshøjde på 8,5 m. Det er derudover tilladt at etablere balkoner og tagterrasser på bebyggelsen. Kommunalbestyrelsen kan give tilladelse til etablering af større anlæg over 8,5 inden for Dyre- havsbakken.”

Da den hidtidige lokalplan 66 for Dyrehavsbakken blev vedtaget i 1987 var der følgende ramme for Dyrehavsbakken (område 8.7.42):

”a. Områdets anvendelse fastlægges som landskabsområde til udflugtsformål, forlystelsesområde.

b. Der må kun etableres eller indrettes bygninger og andre faciliteter, der er nødvendige for områdets udflugtsaktiviteter

c. Placering og udformning af bygninger skal ske under hensyntagen til områdets landskabelige værdier.”

I kommuneplantillæg 4/2017 for Bakken er bestemmelsen ”Placering og udformning af bygninger skal ske under hensyntagen til områdets landskabelige værdier” blevet slettet, selv om den står både i kommuneplanens rammer, retningslinjer og i lokalplanens formål.

I kommunetillæg 4/2017 for Bakken er indført rammebestemmelsen: ”Kommunalbestyrelsen kan give tilladelse til etablering af større anlæg over 8,5 inden for Dyrehavsbakken.” Der er således ikke noget loft over anlæggenes højde på Bakken, mens kommunen i rammen for lokalplan 249 for bymidten i Lyngby og i rammen for lokalplan 261 i Sorgenfri har stillet krav om maksimal højde. Der er heller ikke nogen bestemmelser i rammen om, at der skal tages hensyn til områdets store landskabelige og kulturhistoriske værdier.

Danmarks Naturfredningsforening finder på den baggrund ikke, at rammen er så præcis med hensyn til angivelse af anvendelse, bebyggelsens art og omfang mv. samt den geografiske afgrænsning som beskrevet i ovennævnte citatet fra Erhvervsstyrelsens hjemmeside, at det umiddelbart fremgår, hvilke bindende lokalplanbestemmelser, der kan fastsættes. F.eks. er det meget upræcist, at kommunalbestyrelsen ifølge rammerne kan give tilladelse til byggeri over 8,5 m, hvorefter der i lokalplanen gives tilladelse til byggeri i op til 37 meters højde, og det ville være helt utænkeligt i en bymidte eller et boligområde.

**3. Retlig klage over miljørapporten**

Miljørapporten opfylder ikke de kriterier, der i ”Vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)” udløser en miljøvurdering. En miljøvurdering udløses ifølge vejledningen af en række kendetegn for indvirkninger bl.a. på ”værdien og sårbarheden af et område som følge af kulturarv” og på ”områder eller landskaber, som har en anerkendt beskyttelsesstatus på nationalt plan, fællesskabsplan eller international plan.”

Herudover skal der ifølge vejledningen også vurderes væsentlighed, og eksempler på væsentlighed er ”særlige kulturmiljøer”, ”særlige landskaber” og ”områder eller bygninger, som anvendes af mange mennesker”.

Det fremgår ikke af miljørapporten, at lokalplanen har indvirkning på landskaber, som har en anerkendt beskyttelsesstatus på både nationalt og internationalt plan, selv om Natura 2000-område 114 (Øvre Mølleå og Dyrehaven) og Habitatområde 191 ligger klos op ad lokalplanområdet og selv om dele af lokalplanområdet også er Natura 2000-område og Habitatområde.

Det fremgår heller ikke af miljørapporten, at lokalplanen har indvirkning på særlige kulturmiljøer i form af området omkring Kirsten Piils Kilde og på områder, der benyttes af mange mennesker i form af Fortunvej, der er blandt Dyrehavens mest befærdede veje som forbindelse både mellem Fortunen og Klampenborg og mellem Klampenborg og Ulvedalene, hvor Det Kongelige Teater har udendørs teaterforestillinger hver 2. sommer.

Danmarks Naturfredningsforening mener derfor, at både Natura 2000-området, Habitatområdet og kulturmiljøet omkring Kirsten Piils Kilde opfylder kriterierne for en miljøvurdering, og at påvirkningen af dem også skulle have været belyst i Miljørapporten, fordi de alle ligger klos op ad Bakken og derfor vil blive meget stærkt påvirket af lokalplanens tilladelse til bygninger og forlystelser op til kote 35 uden nogen som helst bestemmelser i lokalplanen, der kan sikre, at der ved ny opførelse og ændringer af bebyggelse og anlæg tages hensyn til, hvordan de opleves fra det omgivende landskabs- og skovområde og kulturmiljø.

I stedet omfatter Miljørapporten kun påvirkningen af landskaber og byområder, der ligger langt fra Bakken, og hvor der slet ikke er nogen eller kun en meget lille påvirkning fra Bakkens bygninger og forlystelser på grund af de tætte skovbevoksninger omkring Bakken.

Danmarks Naturfredningsforening står helt uforstående over for, at Miljørapporten helt undlader at belyse lokalplanens konsekvenser ved visualiseringer de steder, hvor lokalplanens påvirkning er meget stor fra byggeri af forlystelser under kote 35, men kun belyser den ved visualiseringer af de steder relativt langt fra Bakken, hvor der ingen påvirkning er eller kun er en lille påvirkning af landskabsområdet omkring Bakken, fordi der her er bestemmelser i lokalplanen, der forhindrer en stor påvirkning.

Danmarks Naturfredningsforening anmoder på den baggrund Planklagenævnet om at træffe beslutning om at Miljørapporten er ugyldig, fordi den ikke indeholder nogen visualisering og vurdering af lokalplanens påvirkning på de steder omkring Bakken, hvor påvirkningen er størst, og hvor der er landskaber og kulturværdier, der har en anerkendt beskyttelsesstatus på nationalt og/eller internationalt plan og derfor skulle have været miljøvurderet ifølge ”Vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)”.

Med venlig hilsen

Hans Nielsen