

Dato: 25-04-2006  
Arkivnummer: 1407-102961

Transport- og Energiministeriet  
Kystdirektoratet  
Højbovej 1  
DK 7620 Lemvig

## **Kommentarer til VVM-redegørelse for strandpark ved Springforbi samt projektforslag til Strandparken**

Hermed sender Danmarks Naturfredningsforening sine kommentarer til Kystdirektoratets VVM redegørelse for strandparksprojektet ved Springforbi. Foreningen synes det er en god idé med en renovering af det nuværende kystbeskyttelses anlæg, men finder det uacceptabelt at etablere sandstrande. Foreningen anmoder derfor Kystdirektoratet om at meddele afslag på projektet.

Danmarks Naturfredningsforening mener dog samtidig, at der er akut behov for en renovering af det nuværende kystbeskyttelses anlæg, og er villig til at indgå i en arbejdsgruppe om etablering af en strandpromenade ved kystbeskyttelses anlægget. Foreningen er desuden positiv overfor et projekt til forbedring og udvidelse af Bellevue Strandpark.

### **Bemærkninger til VVM undersøgelsen**

Danmarks Naturfredningsforening mener, at der er en del mangler ved VVM undersøgelsen.

Det fremgår af VVM-redegørelsen, at hovedforslaget indebærer etablering af 3 sandstrande, hvor hver sandstrand når omkring 50 meter ud over den oprindelige kystlinie og har en største bredde på omkring 140 m. Det fremgår imidlertid af tegningerne og af oplysninger fra Jægersborg Statskovdistrikt, at hver strand kun får en bredde på omkring 50 m. Det er således ukorrekt, når det på side 16 angives, at der etableres 3 sandstrande á ca. 140 m. Det korrekte er 3 sandstrande á ca. 50 m.

Ifølge VVM-redegørelsen etableres der i hovedforslaget ca. 1,5 ha sandstrand (side 62), men da en betydelig del af dette areal ligger mere end 2 m over normal vandstand, vil havet ikke kunne forhindre, at det bliver bevokset. På det offentlige møde i Taarbæk den 6. april blev det oplyst, at det forventedes at blive græsbevokset. Sandstrandsarealet til solbadning vil således blive væsentligt mindre end 1,5 ha, medmindre et vegetationsdække forhindres i at etablere sig.

VVM-redegørelsen skønner, at tabet af sand vil udgøre 1.800 m<sup>3</sup> pr. strand årligt, da der ikke kan regnes med en naturlig tilførsel af sand til strandene og hertil kommer en sandflugt på 200 m<sup>3</sup> pr. strand. Dette sandtab er beregnet under forudsætning af, at sandet har en kornstørrelse på 0,4-0,5 og dermed bliver dobbelt så groft som på Bellevue, hvor sandet har en kornstørrelse på 0,2 mm. Sandtabet vil således være på 40 m<sup>3</sup> sand pr. m strand pr. år på de 50 m lange strande, mens det på Bellevue Strandbad ifølge oplysninger fra Gentofte Kommune er 300 m<sup>3</sup> årligt på den 600 m lange strand svarende til 0,5 m<sup>3</sup> sand pr. m strand pr. år.

Til sammenligning indebærer Danmarks Naturfredningsforenings forslag til forbedring og udvidelse af Bellevue Strandpark en udvidelse af sandstranden med 3 ha og en forlængelse af stranden med 340 m fra 600 til 940 m. Stranden vil endvidere være stabil, så der ikke vil være behov for en årlig tilførsel af sand som ved Springforbi, men kun undtagelsesvist.

Ifølge VVM-redegørelsen vil strandene komme til at ligge i skygge hen på eftermiddagen, men det fremgår ikke, på hvilket tidspunkt skyggen vil indfinde sig.

VVM-redegørelsen mangler en beskrivelse af badestrandenes stabilitet og farlighed sammenlignet med Bellevue Strandbad. Der vil bl.a. være risiko for, at mennesker falder ned fra sten-sætningerne og ikke kan komme op, at de føres væk af kraftige havstrømme omkring sten-sætningerne, og at der opstår huller i sandbunden som følge af strømhvirvler. Spørgsmålet er således, om en sådan strand uden livreddere kan betegnes som en sikker badestrand ligesom Bellevue Strandbad.

Det fremgår af VVM-redegørelsen, at projektet vil øge behovet for parkeringspladser i Springforbiområdet med 600-660 parkeringspladser, hvis det skal svare til forholdene ved Bellevue og Charlottenlund, hvor der i 2003 blev konstateret en overbelægning på 30% i slutningen af maj inden badesæsonen for alvor startede. Det fremgår af VVM-redegørelsen, at der som følge af den øgede trafik vil kunne forekomme kapacitetsproblemer på Strandvejen ved vejtilslutningerne fra Springforbiparkens parkeringspladser, og at skabelse af yderligere parkeringsbehov i Strandparken vil betyde en forringelse både for picnic-gæsterne i parken mellem Strandvejen og Øresund og for gæsterne til Dyrehaven og Eremitageslottet både i form af færre parkeringspladser og i form af en øget ulovlig parkering i Springforbiområdet og herunder i udsigtskilerne fra Dyrehaven til Øresund.

Danmarks Naturfredningsforening finder således, at VVM-redegørelsen mangler oplysninger om parkeringsbehovet i badehøjsæsonen samt oplysninger om, hvordan parkeringsbehovet som følge af sandstrandene vil påvirke Springforbiområdet som rekreativt opholdsareal og som landskab set fra såvel Strandvejen, den regionale cykelsti mellem Strandvejen og Dyrehaven samt fra Kystbanen.

VVM-redegørelsen mangler endvidere oplysninger om, hvordan den øgede parkeringsbehov i strandparken som følge af sandstrandene vil påvirke Strandvejsmiljøet i form af heller og svingbaner til det langt større antal parkeringspladser.

VVM-redegørelsen angiver alene tal for årsdøgntrafikken og for døgntrafikken på en god sommerfriday, og indeholder således ikke tal for spidsbelastningsperioderne på badedage. Danmarks Naturfredningsforening finder således, at VVM-redegørelsen mangler en redegørelse for projektets virkninger på miljøet i spidsbelastningsperioderne, da det vil være disse perioder, der vil kunne føre til trafikchaos på Strandvejen.

Hvad angår alternativerne til anlæggelse af en længere strækning badestrand ved Springforbi, er der undersøgt for alternativer for størrelse og omfang af badestrande, og alternativet med ikke at gøre noget, mens spørgsmålet om en alternativ placering slet ikke er berørt. En ny undersøgelse i EU Kommissionen om gennemførelsen af VVM direktivet påpeger ellers, at også alternative placeringer bør undersøges som led i en VVM redegørelse.

Dette er også ganske usædvanligt i den konkrete sammenhæng, idet planerne om forbedring og udvidelse af Bellevue Strandpark få kilometer fra Springforbi ved Klampenborg Station må anses for et seriøst alternativ. Danmarks Naturfredningsforening foreslår derfor, at alternativet med forbedring og udvidelse af badestranden ved Bellevue undersøges som et alternativ til etablering af sandstrande ved Springforbi strandpark.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at VVM-redegørelsen mangler et alternativt forslag om renovering og udbygning af Bellevue Strandbad i kombination med en renovering af strandpromenaden ved Springforbi. Et sådant forslag vil jfr. "Danmarks Naturfredningsforenings forslag til forbedring og udvidelse af Bellevue Strandpark – juli 2003" give langt bedre strandfaciliteter til den storkøbenhavnske befolkning tæt ved gode kollektive trafikforbindelser

samtidig med at det værdifulde kystlandskab ved Springforbi kan bevares og voldsomme parkeringsanlæg på de grønne arealer ved Springforbi kan undgås.

Danmarks Naturfredningsforening finder, at VVM-redegørelsen indeholder betydelige mangler med hensyn til at beskrive projektets virkninger for miljøet og herunder især de landskabelige virkninger for miljøet mellem kystskrænten og Dyrehaven og de trafikale virkningerne for Strandvejen som helhed.

Sandstrandsprojektet ligger indenfor kystnærhedszonen, hvorfor der er særlige krav til vurdering af de visuelle konsekvenser ved projektet. Der opereres med anlæggelse af tre parkeringspladser til afvikling af trafikken til og fra strandparken, og disse anlæg er ikke visualiseret. Danmarks Naturfredningsforening mener, at anlæggelsen af parkeringsanlæggene er et væsentligt indgreb i landskabet, og forestår derfor ikke at Kystdirektoratet ikke foretager en visualisering af anlæggene.

Danmarks Naturfredningsforening beder derfor Kystdirektoratet overveje udarbejdelse af en supplerende VVM redegørelse for strandparken, så den foreliggende VVM redegørelses mangler bliver udbedret.

Med venlig hilsen

Frederik Hoedeman, 39 17 40 69, fh@dn.dk