

9. december 2012

Natur- og Miljøklagenævnet
Rentemestervej 8
2400 København NV



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

J.nr. NMK-34-00197. Projekt ”Rent vand i Mølleåen”. Kommentarer til Naturstyrelsens svar.

Natur- og Miljøklagenævnet har udbedt sig en reaktion fra Danmarks Naturfredningsforening (DN) på Naturstyrelsens svar til vores klage over VVM-tilladelse (28. juni 2012/ J. nr. NST-131-00025) til projektet ” Rent vand i Mølleåen”.

Vi har kun få kommentarer, idet de grundlæggende problemer ved gennemførelsen af den del af Mølleåprojektet, der omhandler tilbageføring af rensset spildevand til Mølleåsystemet via Kalvemosen, er forblevet uløst. Det drejer sig om:

1) den radikale ændring af de hydrauliske forhold i de søer og søsystemer, der skal tjene som passage for det rensede spildevand på dets vej til selve Mølleåen med det formål at øge vandføringen her. Søllerød sø, Vejle Sø og Store Kalv har i dag relative lange naturlige hydrologiske opholdstider, men vil med projektet få øget vandgennemstrømningen med flere størrelsesordener.

2) den usikkerhed der er forbundet med fosfor og kvælstofdynamikken knyttet til den øgede gennemstrømning med rensset spildevand i de omtalte transmissionssøer, samt store risiko for en kraftig øget belastning af Store Kalv.

Den indledende præmis om, at DN's klage ”i vidt omfang er imødekommet ved den seneste revision af VVM redegørelsen” er derfor ikke rigtig. Som der er redegjort for i vores klage til den reviderede VVM såvel som i svaret fra Naturstyrelsen, er der ikke i VVM'en taget tilstrækkelig hånd om ovenstående to afgørende forudsætninger. Ej heller er det korrekt, at klagens baggrund er ”at Furesøen burde have været målsat højere end den er i vandplanen”.

Til udsagnet om at ”vandplanen er grundlaget for Mølleåprojektet” skal vi minde om, at Furesøen samtidig udgør en del af et Natura 2000 område, med hvad deraf følger af krav om konsekvensvurdering.

En selvstændig konsekvensvurdering vil i overensstemmelse med habitatdirektivet også skulle have forholdt sig isoleret til Store Kalv som del af Natura 2000 området, og set på skadevirkningerne her. Selv om DN i forvejen er uenig med Naturstyrelsen i, at man med henvisning til vandplanerne kan afholde sig fra at behandle Store Kalv separat, og blot lad den indgå i den samlede vurdering med resten af Furesøen, så foreligger den mulighed ikke i følge habitatdirektivet.

Forsikringerne om at effekten af de ændrede næringsforhold i forbindelse med projektet er ”tæt på neutral” holder ikke for en nærmere faglig vurdering. Eksempelvis mangler der fagligt belæg for

nedjusteringen af fosforniveauet i det tilførte vand til Furesøen fra en udledningskoncentration på 40 til 30 $\mu\text{g l}^{-1}$, som påvist i DN's klage. Den anvendte model har i forvejen været aldeles uegnet til at forudsige de nuværende klorofylniveauer. Modelforudsigelserne burde derfor have været ledsaget af en langt større forsigtighed.

Vi vil gerne benytte lejligheden til at gentage, at DN er positiv over for bestræbelserne på at genoprette et fornuftigt vandkredsløb, herunder øge vandføringen i Mølleåens nedre løb. Vores protest overfor Mølleåprojektet handler alene om, at man på den konto ønsker at tage nogle værdifulde opstrøms beliggende naturområder som gidsel, og dér ændre forholdene i en uacceptabel negativ retning.

Med venlig hilsen

DN Furesø

Alf Blume
Nygårdsterrasserne 201 D
3520 Farum

DN Rudersdal

Bill Arthy
Klosterhaven 8
3460 Birkerød

DN Lyngby-Taarbæk

Hans Nielsen
Kastanievej 4 B, st. mf
2800 Kgs. Lyngby

DN sekretariatet

Nora Skjerna Hansen
Masnedøgade 20
2100 København Ø